

VJnota 26 mei 2005

Voorzitter,

Juichend schrijft het College dat de financiële positie van de gemeente langzaam maar zeker verbetert. In 2006 is er nog een tekort op de begroting, maar daarna is er een positief sluitend gemeentelijk huishoudboekje, zo stelt men.

Wij vinden dat een rare, misplaatste houding. We juichen over cijfertjes op papier.

Waarom is men alleen gericht is op abstracte zaken als 'de economie', 'het begrotingstekort', de cijfertjes? Het moet toch om *mensen* gaan?

Ik maak mij zorgen over de fixatie van het college op de cijfertjes, op de macro-economie. De politiek moet volgens ons gaan over wat het op micro-niveau betekent voor mensen. Mensen die echt niet meer salaris krijgen, die wel meer moeten betalen aan de stroommeneer met zijn dikke premies, en alles wordt duurder. En je zit met een gemeente die ook een bijdrage vraagt, maar waarvoor?

Wat heeft een burger er aan dat er geen tekort op de begroting is?

En wat merkt een burger er van als de gemeente haar cijfertjes op orde heeft?

Daar moet het over gaan hier en in de nota.

Dat de belastingen omhoog gaan vind een burger helemaal niet zo erg. Tenminste, als dat geld dan vervolgens wel goed besteed wordt, dat zichtbaar wordt wat je er mee hebt gedaan. Dus wij willen best akkoord gaan met 2 procent extra OZB-verhoging, met een ruime kwijtscheldingsregeling uiteraard, maar dan willen we wel weten wat men daarvan in de straat terug ziet.

Wordt er nu wel snel gestart met de bouw van scholen?

Gaat men wat doen aan de woningnood? Komt er meer sociale huur?

Wordt het veiliger? En zo meer

Begin eens met het stadspark. Maar dan niet alleen met hekken en repressie.

Het vorig jaar door ons geopperde terugdraai-scenario van de bezuinigingen voor betere tijden kan worden toegepast, misschien nog niet dit jaar, maar wel daarna.

Voorzitter, wat gaat er goed vergeleken met een jaar geleden? Dan wil ik één ding noemen. De opvang. Blij dat-ie er eindelijk is en lijkt te gaan functioneren. Het heeft lang geduurd, maar we mogen er trots op zijn.

En ik wil nog iets positiefs opmerken. De reserves worden aangesproken, zoals door ons al eerder voorgesteld per amendement maar door niemand gesteund.

Het is wel vervelend dat onze voorstellen vaak pas een half jaar of een jaar later worden opgepikt door dit College. Ik heb het dan niet alleen over De Risse, maar ook onze financiële voorstellen worden overgenomen. De fractiebudgetten vorig jaar, en nu ons voorstel om de reserves aan te spreken. Goed zo College, waar heb je anders reserves voor?

Nu. Wat kan er beter?

't Is triest om te moeten constateren dat pas *na* buurtonderzoek van de SP en na perspublicaties serieus de problematiek op het Molenakkerplein wordt opgepikt. Wat is er mis met de politie en de gemeente en de welzijnsstichting dat deze niet vanzelfsprekend hun werk goed doen? Aan welke inflatie is onze maatschappij en ook deze overheid onderhevig? De betrokkenheid en beroepseer lijkt ver te zoeken, ook bij dit bestuur. Als je weet dat er een probleem is, dan ga je er op af om het op te lossen. Zo moet dat.

SKATEBOARDHAL

Net als bij de skateboardhal.

Als je *echt* wil dat er een plek voor jongeren om te skateboarden blijft, dan kan het. Als je echt wil dan ga je je best doen, vanaf het begin af aan, om het te ondersteunen. Wegen te zoeken die er voor zorgen dat er een plek blijft voor deze jongeren.

Dan ga je *niet* allerlei redenen zoeken om te verhinderen dat het niet kan.

Er wordt niet de moeite genomen om eens naar de andere kant van het verhaal te luisteren. En zo sterft het prachtige initiatief Pinnacle een harde, luidruchtige dood. Het bevestigt het beeld dat politici er niet voor de bevolking zitten, maar vooral voor zichzelf. Wij als SP werken daar niet aan mee.

Het nieuwe plan op Boshoven lijkt bedacht om met de verkiezingen in zicht toch een soort van alternatief plan te hebben. Het zou ons niet verbazen als echter vlak na de verkiezingen de hele plannen onhaalbaar blijken of op een andere manier ploffen. Indicator daarvoor: de jongeren die al vier jaar lang zich succesvol bezighouden met de skateboardsport in Weert worden door de wethouder gepasseerd bij het opstellen van de nieuwe plannen.

DE RISSE

Minder dan een jaar geleden werden er moties aangenomen waarin de raad vraagt om een sociaal jaarverslag voor De Risse. We kregen onlangs een brief dat het College die moties naast zich neer legt.

Men heeft nog steeds niet begrepen dat je de uitvoering van de wet SW wel kan *uitbesteden*, maar de *verantwoordelijk* voor die uitvoering *niet*. Dat is de wet. U moet zich aan die *wet houden*. Daarvoor kiezen we *wet houders*. En wij als gekozen volksvertegenwoordigers, als

raadsleden, controleren u. Zo werkt dat. Als *dat* al niet kan, dan kunnen we beter meteen de hele boel hier opheffen.

In de motie van de raad staan eigenlijk 2 opdrachten aan het college.

Op de eerste plaats de vraag om voorstellen te doen om structurele info te ontvangen over het sociale beleid van de Risse.

Dit heeft NIETS te maken met 'ingrijpende wijzigingen in de bevoegdhedenstructuur'!!!

De gemeenteraad is WETTELIJK VERPLICHT om de uitvoering van de doelstellingen van de Sociale Werkplaatsen te volgen.

Die verantwoordelijkheid, DUS DE CONTROLE, kan ze aan niemand delegeren.

Wel de uitvoering en de manier waarop ze de info wil krijgen.

De Risse schijnt ook wethouder Maes het bos in te willen sturen om hun handen meer vrij te kunnen hebben. Terwijl voldoende gebleken is dat - als ze hun handen teveel vrij krijgen - het een soepzooitje wordt.

Dames en heren van de raad, instellingen die controle willen ontlopen, dat moet iedereen wantrouwig maken.

De controle moet niet storend werken in de beleidsvoering, daar zijn we het mee eens, maar daar ben ik nog niets van tegen gekomen.

In de motie van vorig jaar staat verder de opdracht dat het college voorstellen moet doen om de sturingsmogelijkheden van de raad over het sociaal beleid van de Risse te vergroten.

Hierbij kunnen wij ons iets voorstellen van de reactie van het College, echter *nergens* wordt in de motie gezegd dat de juridische constructie ter discussie moet worden gesteld.

De raad vraagt niets anders dan voorstellen, dus eigenlijk 'het opzoeken van de grenzen' om mee te sturen, binnen de huidige bevoegdhedenstructuur. Dat is de vraag in eerste instantie van de raad.

Als later zou blijken dat de raad de voorstellen in deze niet ver genoeg vind gaan, dan komt pas fase 2 aan de orde, het eventueel aanpassen van de gemeenschappelijke regeling.

Ik heb het idee dat men direkt met zwaar geschut is gaan schieten om de raad schuw te maken. Ik doe hier een oproep aan de raad als controlerend orgaan om dit niet te laten gebeuren.

En wie vinden we aan onze zijde, dames en heren? Staatssecretaris van Hoof van sociale zaken. De controle van gemeenteraden en gemeenten moet vergroot worden, want deze is nu onvoldoende. Zo.

En ook het Instituut voor Werk en Inkomen, het IWI, waarvan u allen een brief heeft gehad. Gemeenten sturen onvoldoende op kwaliteit sociale werkplaats.

Need I say more?

1 miljoen euro geven, zonder inzicht in sociale prestaties is geen juist beleid.

En richting de VVD: JA, de SP is VOOR samenwerking met andere sw-bedrijven, VOOR samenwerking in de regio en VOOR een open SW-bedrijf. Allemaal voor. Het gebeurt al, maar het kan nog wel wat meer. Steun daarvoor.

Onderzoek dan ook de zwaarte van de top, in vergelijking met andere SW-bedrijven.

Mijn vraag aan u is of u het, om alle redenen zoals voornoemd, de moeite waard vindt voor een apart raadsprogramma.

VOLKSHUISVESTING

Kwaliteit brengen op Keent blijkt meer en meer het wegpesten van huurders en buitenlanders. Niet de huizen zijn slecht, maar de bewoners zijn slecht. Overigens lijkt dat landelijk beleid, zo bleek uit de documentaire van Tegenlicht (VPRO). En zo breekt men de boel af, zonder serieuze aandacht te geven aan de wensen van bewoners. Dat is van alles, maar geen kwaliteit.

Het gedoe rond de locatie voor een brede school bevestigde dat.

En het enige echt goede in het plan voor Keent, het groener maken van stenige straten, laat maar op zich wachten.

Meerdere malen heeft de SP gehamerd op een gelijkwaardige behandeling van de huurders op Keent. Wederom moeten wij constateren dat Wonen Weert hierin niet wenst mee te werken.

En als de gemeente Weert er niets tegen doet is zij medeverantwoordelijk.

Immers, wie is er begonnen met de uitspraak 'dat er op Keent iets moest gebeuren'.

Het alternatieve plan dat bewoners van de PFS gezamenlijk hebben opgesteld wordt niet opgepikt door Wonen Weert. Als men de gemeente hierop aanspreekt wordt men door Wonen Weert uit de klankbordgroep gegooid. Lekker democratisch.

Voorzitter, er sprake van volstrekte willekeur. In de Looimolenstraat op Fatima vindt men het wel belangrijk dat een hofje moet blijven, op de Pastoor Frantzenstraat blijktbaar niet.

Wonen Weert geeft ook geen uitvoering aan de opdracht die ze van de gemeente heeft gekregen; namelijk bouwen voor de buurt en de sociale cohesie behouden.

Voorbeeld.

De Marokkaanse gezinnen hebben gevraagd om een gescheiden keuken met deur. Zoals ze nu ook hebben. Dit hadden ze eerder al meerdere keren kenbaar gemaakt en dit past in de Marokkaanse traditie.

Nu ze de plannen onder ogen kregen ziet men dat hier geen rekening mee is gehouden. Op de vraag om uitleg kreeg ze te horen dat dit technisch niet uitvoerbaar was. Jaja.

Het lijkt een manier om buitenlanders uit Keent weg te krijgen.

En niet alleen daar is sprake van ongelijke behandeling.

Op het moment dat wij vragen om de huurders in Stramproy gelijk te behandelen als de andere bewoners van sloopwoningen, dus ook daar de nieuwe landelijke norm voor verhuiskosten te geven, krijgen wij te horen dat wij ons er niet mee moeten bemoeien en onze toon moeten matigen. Geacht college, wij maken zelf wel uit wat onze toon is, niet u. Wij zijn gekozen door de mensen, u niet.

Nog 2 vraagjes over de volkshuisvesting.

Waarom bouwt u geen starterswoningen op Beekpoort?

En over de jongerenhuisvesting. De opvang is operationeel, dus bent u nu zoals beloofd aan de slag met deze woningen? Vergroening, weet u nog wel?

TOT SLOT

Terugkomend op mijn inleiding.

Ik ben blij dat mijn partij meer belang hecht aan het contact met mensen en organisaties, vooral kijkt naar de tastbare werkelijkheid in plaats van alleen naar papieren en abstracte cijfertjes. En zich niet verliest in veelvuldig vergaderen. Of in het bijhouden van wanneer een andere fractie wel of niet aanwezig is. Onzin.

Wij kunnen onze tijd wel beter besteden en dat doen we dan ook.

Het is ieder zijn eigen keus om dat niet te doen.

We zullen wel zien wie vroeger of later de rekening gepresenteerd krijgt.