



NIET VOOR DE POES ?

EN WAAROM HONDEN

BELASTING OOK NIET NODIG IS

 **SP WEERT**

Voorwoord

Het is misschien wel het grootste misverstand rond gemeentelijke belastingen: inkomsten uit de hondenbelasting worden gebruikt voor het opruimen van hondenpoep of voor het treffen van voorzieningen voor honden. Nee, de opbrengst van de hondenbelasting verdwijnt direct in de grote pot van de gemeente. Kenners weten dat het anders ook ‘hondenheffing’ zou moeten heten. Hondenbelasting heeft in feite niets met hondenbeleid of zelfs met het houden van honden – zoals in het dagelijks leven als gezelschapsdier van bijna één op de tien Weertenaren – te maken.

Dat roept vraagtekens op. En er komen nog meer vraagtekens naar boven als we het ‘concept’ hondenbelasting verder uitpluizen.

De SP heeft al meerdere malen vraagtekens geplaatst. Onder andere middels het indienen van een motie in november 2014¹. De strekking: een onderzoek naar de mogelijkheid tot het afschaffen van de hondenbelasting. Maar waar er in andere gemeenten de discussie wel wordt gevoerd of waar de hondenbelasting zelfs al is afgeschaft is daar in Weert helaas nog geen sprake van. Tijd voor nieuwe inzichten.

In dit rapport zal de SP motiveren waarom wij graag de hondenbelasting in Weert willen afschaffen. Of in ieder geval radicaal willen veranderen. Een gewaagd voorstel wellicht maar wij zijn tenslotte niet voor de poes.

Dit rapport bevat geen initiatiefvoorstel, motie of amendement waarin we oproepen om de hondenbelasting op een zo kort mogelijke termijn af te schaffen. Het is meer een groenboek. Het biedt uitgewerkte gedachtegangen die voer kunnen zijn voor discussie. Een discussie die hopelijk op de wat langere termijn tot een breed gedragen inzicht zal leiden dat we van de hondenbelasting af moeten.

Want het draagvlak voor een belasting is sterk afhankelijk van de besteding. En dat uit te kunnen leggen. Bij hondenbelasting is dat erg moeilijk. ‘Waarom is er geen kattenbelasting?’ is een veelgehoorde opmerking.

‘Niet voor de poes’. En waarom hondenbelasting ook niet nodig is.

Jeroen Goubet
Fractievoorzitter en bestuurslid SP afdeling Weert

Najaar 2016

Dit is een uitgave van de SP afdeling Weert, najaar 2016. De SP is vóór een open inhoud van haar documenten. Daarom is op dit document geen auteursrecht of copyright van toepassing en worden de richtlijnen van Creative Commons² gehanteerd.

Afbeeldingen en teksten in dit document zijn eigen werken van Jeroen Goubet tenzij anders vermeld. De foto op de kaft is van Roberto Aiuto via Pixabay onder Creative Commons CC0



Inhoud

Voorwoord	2
Samenvatting	5
Is de hondenbelasting er niet voor het opruimen van hondenpoep ?	6
Hondenbelasting in Nederland: grote verschillen.....	7
Hondenbelasting in Weert: de cijfers	8
Alternatieven voor het heffen van hondenbelasting	10
Hoe nu verder ?	14
Bronnen	15
Bijlagen	16

Samenvatting

Het draagvlak voor een belasting is sterk afhankelijk van de vraag of je het nut ervan kunt uitleggen. Bij hondenbelasting is dat moeilijk.

Hondenbelasting is een algemene belasting die gemeenten mogen heffen. Het is een belasting die opgelegd kan worden aan de houder van een hond. De opbrengst vloeit naar de algemene middelen van de gemeente en hoeft dus niet gebruikt te worden voor de aanleg of onderhoud van voorzieningen voor honden of het opruimen van hondenpoep.

Steeds meer gemeenten kiezen ervoor om de hondenbelasting af te schaffen. Een recent voorbeeld is de gemeente Amsterdam. In 2016 hieven 258 van de 390 gemeenten hondenbelasting, een jaar eerder waren dat er nog zes meer. Vooral in het noorden van het land heffen veel gemeenten geen hondenbelasting meer en ook in Oost-Brabant en Noord-Limburg zijn er veel gemeenten die niet meer heffen.

Ongeveer 10% van de Weertenaren heeft een hond. De geraamde opbrengsten van de hondenbelasting in Weert bedragen voor dit jaar 368.469 euro. Zo'n 5.6% van dit bedrag is nodig voor het innen van de belasting. Dit bedrag, zo'n 21.000 euro per jaar, wordt met name besteed voor controles aan huis bij hondenbezitters. Hondenbelasting is in de uitvoering een erg dure vorm van belasting.

Daarnaast levert het maar een kleine bijdrage aan de gemeentelijke begroting. Het aandeel van de hondenbelasting binnen de totaal in de gemeente Weert opgehaalde belastingen (à 25 miljoen euro) is slechts 1,6%. Wanneer andere inkomsten van de gemeente meegenomen worden - zoals de uitkering uit het gemeentefonds (72 miljoen) en rente op gemeentelijke eigendommen (2,8 miljoen) - wordt het aandeel van de hondenbelasting in de inkomsten nog kleiner, zo'n 0.4%.

Een alternatief voor het heffen van hondenbelasting is een OZB-verhoding als compensatie. Rekenend met de OZB-opbrengsten in Weert in het jaar 2015, had een extra stijging van 2.1% in 2015 en 2016 een bedrag opgeleverd dat ongeveer gelijk is aan de geraamde opbrengst van de hondenbelasting in 2016. Een OZB-verhoging in die orde van grootte valt binnen de normen zoals afgesproken tussen het rijk en de gemeenten.

Een tweede alternatief is een combinatie van alternatief één, een drastische verlaging van de hondenbelasting echter zonder een gehele afschaffing en extra investeringen in het hondenbeleid. Deze mix biedt een aantal voordelen. Zoals een beperktere stijging van de OZB, investeringen in het openbaar gebied en het terugdringen van overlast door hondenpoep, fors lagere tarieven voor het houden van een hond en een één op één relatie tussen hondenbelasting en hondenbeleid. Dit zal het draagvlak vergroten.

Een derde alternatief is een stijging van de toeristenbelasting. Door het hoge tarief te laten stijgen van 1.85 euro per persoon per overnachting naar 2.50 euro per persoon per overnachting kan de hondenbelasting in één keer afgeschaft worden. Vergelijkbare tarieven worden elders in de provincie reeds gehanteerd.

Een vierde alternatief is zoals alternatief twee een combinatie tussen verlaging van de hondenbelasting, investeringen in het hondenbeleid en een beperktere stijging van de toeristenbelasting.

Een laatste vijfde alternatief is een bezuiniging van het bedrag gelijk aan de hondenbelasting.

Is de hondenbelasting er niet voor het opruimen van hondenpoep?

Hondenbelasting is een algemene belasting die gemeenten mogen heffen. Het is een belasting die opgelegd kan worden aan de houder van een hond. De opbrengst vloeit naar de algemene middelen van de gemeente en hoeft dus niet te worden gebruikt voor de aanleg of onderhoud van voorzieningen voor honden of het opruimen van hondenpoep. Wikipedia zegt over hondenbelasting het volgende:

Al sinds de middeleeuwen wordt hondenbelasting geheven. Het werd ingevoerd om de overlast van met name van zwerfhonden te beperken en om de verspreiding van hondsdolheid tegen te gaan. Daarnaast zag de overheid er in de tijd dat de hondenkar als transportmiddel werd gebruikt, een middel in om transportbelasting te kunnen heffen. Tegenwoordig, begin 21^e eeuw, wordt er dikwijls van uitgegaan dat de heffing van hondenbelasting is gerechtvaardigd teneinde de overlast van hondenpoep terug te dringen, vanuit het beginsel "de vervuiler betaalt". Er bestaat echter geen direct verband tussen de heffing en de kosten die een gemeente maakt om overlast tegen te gaan.³

Hondenbelasting heeft dus buiten dat het opgelegd wordt aan hondenbezitters verder weinig met honden te maken.

Steeds meer gemeenten kiezen ervoor om hondenbelasting af te schaffen. Een recent voorbeeld is de gemeente Amsterdam.⁴

De gemeente Uden schafte de hondenbelasting in 1982 af.⁵ De belangrijkste reden daarvoor was een praktische, het innen van hondenbelasting brengt veel meer kosten met zich mee dan het innen van andere soorten belastingen. Daarover in het volgende hoofdstuk meer. De kosten voor het treffen en onderhouden van voorzieningen voor honden en het opruimen van hondenpoep werden meegenomen in de afvalstoffenheffing.

In 2004 werd de hondenbelasting in Uden opnieuw ingevoerd. De reden hiervoor was een stuk minder pragmatisch dan de eerdere reden voor het afschaffen. Er was namelijk geen toename in het hondenbezit te zien en ook de overlast was in de belastingvrije periode niet toegenomen. De hondenbelasting werd opnieuw ingevoerd 'omdat het kan'. En daarin schuilt meteen de reden dat veel gemeenten hondenbelasting heffen: het opvullen van gaten in de begroting. Anno 2016 heft Uden wederom geen hondenbelasting meer.

Wettelijk gezien is er niets mis met het heffen van hondenbelasting, al oordeelde de rechtbank in Den Bosch in 2013 dat hondenbelasting alleen geheven mag worden;

“indien de kosten die het hondenbezit voor de gemeente meebrengt van wezenlijke betekenis zijn voor het heffen van de hondenbelasting, en de hoogte van de belasting mede is afgestemd op die kosten”.⁶

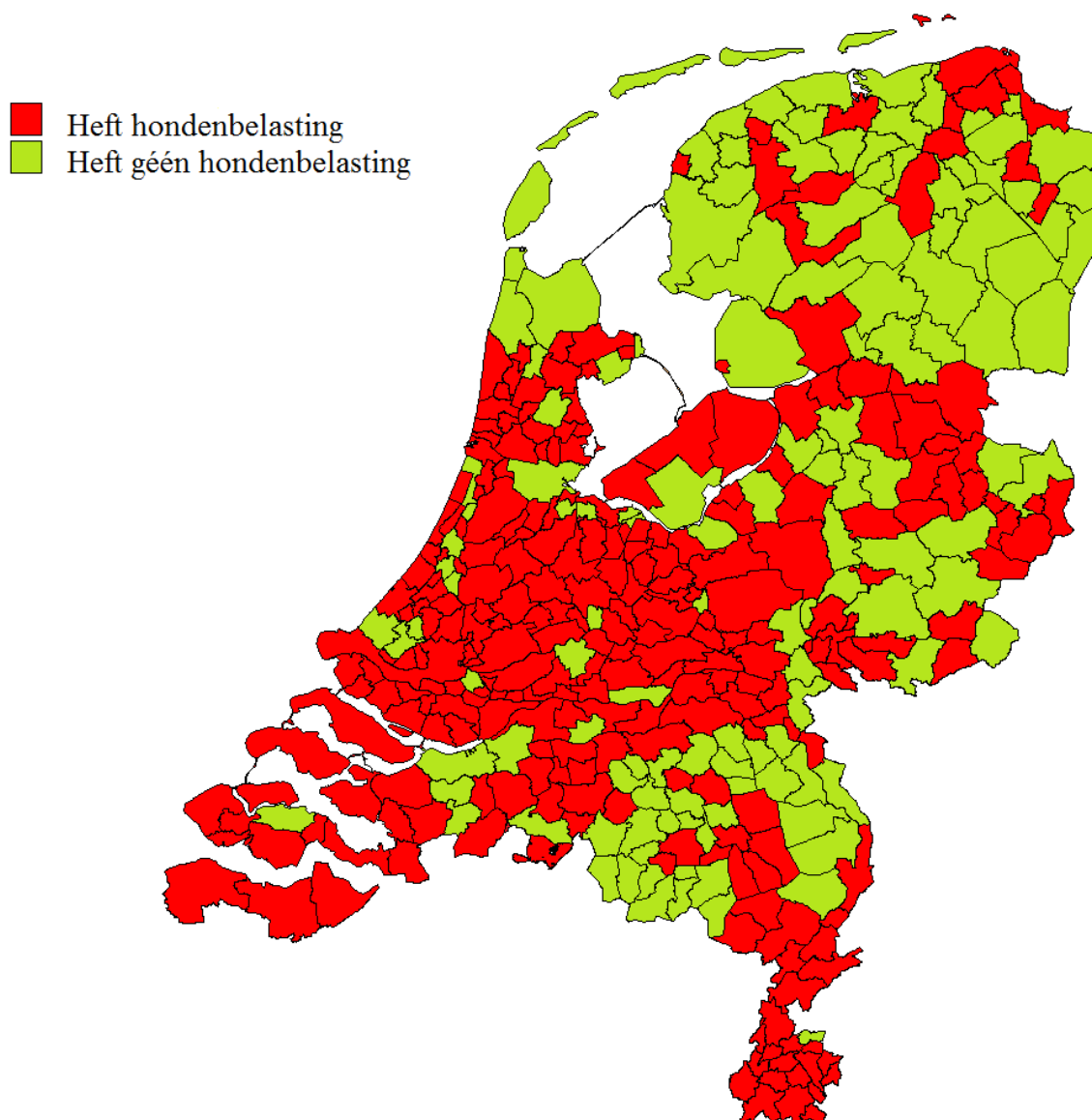
Deze uitspraak betekende dat gemeenten wel degelijk een aantoonbare tegenprestatie voor het heffen van hondenbelasting zouden moeten laten gaan zien. Op advies van de VNG hebben veel gemeenten echter een uitspraak van de Hoge Raad afgewacht die het besluit later dat jaar vernietigde.⁶

Hondenbelasting in Nederland: grote verschillen...

Lang niet alle Nederlandse gemeenten heffen hondenbelasting. En er is al jarenlang een dalende trend te zien. In 2016 hieven 258 van de 390 gemeenten hondenbelasting, een jaar eerder waren dat er nog zes meer.⁸ De bekendste en grootste gemeente die in het afgelopen jaar de hondenbelasting afschafte is Amsterdam.³

Tussen tarieven zijn veel verschillen. In sommige gemeenten neemt het tarief per twee of derde hond toe, in andere gemeente is er een eenheidsprijs. Rotterdam en Den Haag zijn het veruit duurst in Nederland. Weert zit in de middenmoot.

Wat opvalt is dat vooral stedelijke gemeentes hondenbelasting heffen, al zijn er uitzonderingen zoals Delft, Arnhem, Zwolle, Assen en Amsterdam. Vooral in het noorden van het land heffen veel gemeenten geen hondenbelasting meer. En ook in Oost-Brabant en Noord Limburg zijn er veel gemeenten die niet meer heffen zoals onze buurgemeente Cranendonck en dichtbij huis in Limburg Peel en Maas, Horst aan de Maas, Venray en Bergen.



Figuur 1, hondenbelasting in Nederland

Hondenbelasting in Weert: de cijfers

In het kader van de uitgebreide bezuinigingen en lastenverhogingen om de financiën van de gemeente Weert op orde te krijgen is de hondenbelasting in 2016 verhoogd. De tarieven in euro's; ^{9, 10}

	2015	2016
eerste hond	69,84	75,24
tweede hond	97,04	104,52
derde en volgende hond	159,36	171,60
kennel	121,16	228,36

Tabel 1. Tarieven hondenbelasting in Weert in euro's

De bedragen die de gemeente Weert ophaalde of wil gaan ophalen via de hondenbelasting zijn of waren in euro's ^{9, 10, 11}

	2015 geraamd	2015 werkelijk	2016 geraamd	2017 geraamd
opgelegd	357.300	353.168	383.469	394.973
kwijtschelingen	15.000	17.172	15.000	15.000
netto	342.300	336.096	368.469	379.973

Tabel 2. opbrengsten hondenbelasting in Weert in euro's

Het innen van belasting kost vanzelfsprekend ook geld. De gemeente Weert heeft het innen van al haar belastingen en heffingen sinds 2015 uitbesteed aan de organisatie BsGW, 'Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen'. Deze organisatie is een samenwerkingsverband van de Limburgse waterschappen en bijna alle Limburgse gemeenten.

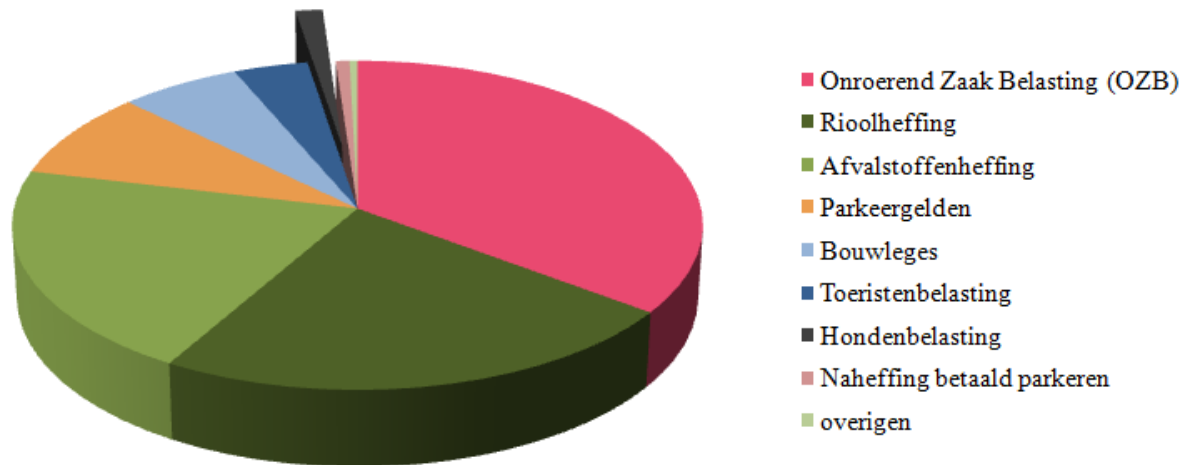
De gemeente Weert betaald BsGW jaarlijks een vast bedrag voor het innen van alle belastingen. In 2016 is dat 519.000 euro ¹⁰. Enigzins verstopt in de begroting van 2016 valt te lezen dat er een besparing ten opzichte van 2015 is behaald door 'lagere uitgaven invordering (dwangbevelen) en controle hondenbelasting in verband met outsourcing taken afdeling Belastingen naar BsGW'. Deze besparing bedroeg 20.675 euro. ⁹

Er van uitgaande dat BsGW een soortgelijk bedrag hieraan kwijt is (men geeft geen nadere uitsplitsing van de interne kosten) betekent dat voor het innen van zo'n 370.000 aan hondenbelasting euro zo'n 21.000 euro aan inningkosten nodig is. Dat is 5.6%.

Voor andere belastingen moet dit bedrag wel stukken lager liggen. Zouden we datzelfde percentage namelijk alleen al loslaten op de grootste eigen inkomstenbronnen van de gemeente (Onroerend Zaakbelasting, Afvalstoffenheffing en Rioolrecht) in 2016 dan zou het opgetelde bedrag benodigd voor innen meer dan één miljoen euro zijn (!) De daadwerkelijke kosten die BsGW in rekening brengt zijn minder dan de helft daarvan.

Hondenbelasting is daarmee in de heffingskosten een erg dure vorm en een inefficiënte vorm van belasting. Behalve dat hondenbelasting duur is om te innen, levert het slechts een kleine bijdrage aan de begroting van de gemeente.

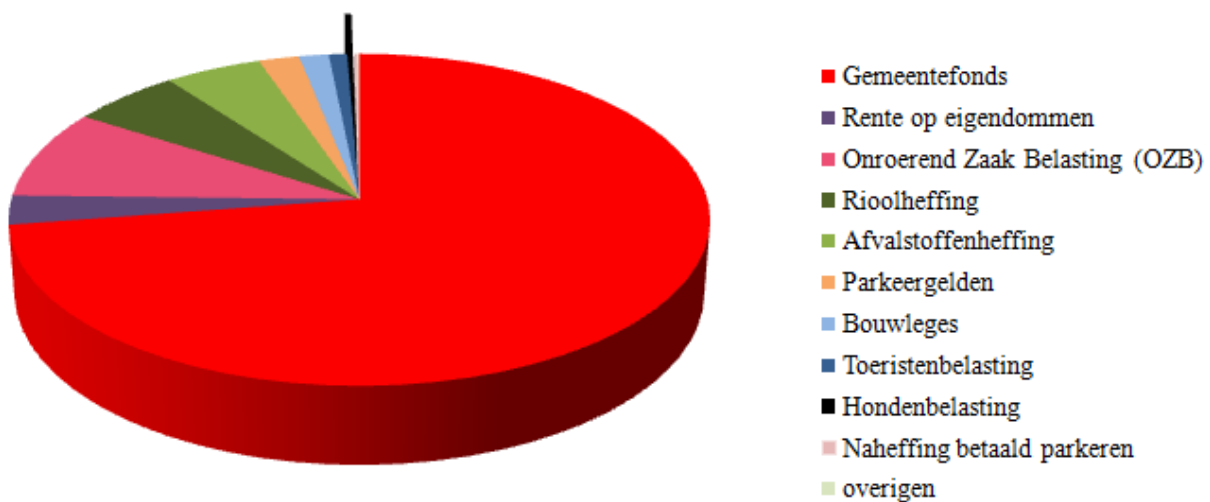
Dit is zichtbaar gemaakt in het volgende vlaaidiagram;



Figuur 2, Gemeentelijke belastingen in Weert over 2015

Het aandeel van de hondenbelasting in alle gemeentelijke belastingen is weergegeven als de uitgelichte grijze punt bovenaan het diagram en bedraagt 1,6 procent in van het totaal 2015⁹. Dit is erg weinig in vergelijking met andere inkomsten zoals de Onroerend Zaak Belasting (35,2%), de rioolheffing (23,1%) of de afvalstoffenheffing (20,4%). Het totaal aan opgehaalde belasting door de gemeente Weert was in 2015 zo'n 25 miljoen euro.

Daarnaast heeft de gemeente nog andere inkomsten zoals een uitkering uit het gemeentefonds (72 miljoen) en rente op gemeentelijke eigendommen (2,8 miljoen) wat het aandeel van de hondenbelasting in de inkomsten nog kleiner maakt, minder dan 0,4%



Figuur 2, Alle gemeentelijke inkomsten en belastingen in Weert over 2015

Hondenbelasting kan dus met recht een relatief onbeduidende belasting genoemd worden.

Alternatieven voor het heffen van hondenbelasting

Hondenbelasting afschaffen is één ding. Hoe dat te betalen is een terechte vraag die daarna komt. Zoals gesteld in de inleiding hier (nog) geen concrete voorstellen maar wel enkele onderbouwde ideeën.

Alternatief 1: Verhoging OZB

In 2015 en 2016 is de OZB in Weert flink verhoogd. In 2017 vindt daarom geen stijging plaats.

De SP is voorstander van het jaarlijks ‘indexeren’ van de OZB. Dat wil zeggen dat deze jaarlijks verhoogd wordt met een vooraf afgesproken percentage om ‘in de pas’ te blijven lopen met economische ontwikkelingen. Dat kan een vast percentage zijn, maar het kan ook gekoppeld worden aan de inflatie¹² of de ‘macronorm’.

De inflatie bedroeg in Nederland in 2015 0.6%. De macronorm is een vrijblijvende afspraak tussen de rijksoverheid en de Vereniging van Nederlandse gemeenten (VNG) over het maximaal aanvaardbare stijgingspercentage dat gemeenten voor de OZB mogen hanteren. De macronorm bedroeg in Nederland in 2015 3.0%¹³

De daadwerkelijke stijging van de OZB in Weert in 2015 buiten beschouwing gelaten, wat zouden additionele stijgingen hebben opgeleverd als verschillende normen gehanteerd werden?

	opbrengst	percentage	extra opbrengst fictief
inflatie	8.607.700	0.6	51.646
macronorm	8.607.700	3.0	258.231
gemiddelde	8.607.700	2.1	180.762

Tabel 3. Stijging van de OZB-opbrengst in euro's met verschillende percentages ten opzichte van het jaar 2015

Wanneer een extra OZB verhoging van 2.1% gedurende 2015 en 2016 was gebruikt om het afschaffen van de hondenbelasting te compenseren, dan zou dat 180.762 euro in 2015 en 365.319 euro in 2016 hebben opgeleverd. En dat laatste bedrag ligt erg dicht in de buurt van de 368.469 euro die de gemeente in 2016 daadwerkelijk aan hondenbelasting op wil halen.

Alternatief 2: Gedeeltelijk afschaffen, investeren en verhoging OZB

Een variant op alternatief 1 is een gedeeltelijke afschaffing van de hondenbelasting. De opbrengst wordt drastisch verlaagd van bijna 370.000 euro naar 100.000 euro. Deze 100.000 euro wordt gebruikt om het hondenbeleid van de gemeente uit te breiden. Zo komen er meer ravotterreinen, deze worden beter en vaker onderhouden, komen er meer poepbakken en deze worden vaker geleegd en worden BOA's meer ingezet om de opruimplicht te controleren.

Het bedrag van 100.000 komt overigens uit de losse pols. Er is meer onderzoek voor nodig om te bepalen wat de daadwerkelijke huidige kosten van het hondenbeleid zijn en welke bedrag er daarbovenop nodig is om de voorgestelde verbeteringen uit te voeren.

Dit biedt een aantal voordelen. Ten eerste zal er meer draagvlak komen voor de hondenbelasting als deze daadwerkelijk wordt gebruikt voor uitbreiding en uitvoering van het hondenbeleid. Zij brengen het heffen van hondenbelasting ook meer in lijn met de eerder genoemde uitspraak van de rechtbank in Den Bosch. En voor het gevoel voldoet het meer aan het principe 'de gebruiker' of 'de vervuiler betaald'.

Ten tweede zorgt dit samen de drastisch lagere tarieven voor een minder hoge drempel tot het aangeven van een hond door hondenbezitters. Controle is daardoor wellicht niet meer nodig wat een flinke besparing oplevert. Tarieven zouden er als volgt uit kunnen zien;

	2016	nieuw tarief
eerste hond	75,24	20,34
tweede hond	104,52	28,25
derde en volgende hond	171,60	46,38
kennel	228,36	61.72

Tabel 4. Tarieven voor het houden van een hond bij een gedaalde opbrengst van de hondenbelasting naar 100.000 euro in vergelijking met de huidige tarieven in euro's

Ten derde is het een investering in de openbare ruimte. En overlast van hondenpoep, vaak een grote ergernis, kan beter worden voorkomen.

En ten vierde hoeft de OZB minder verhoogd te worden. Bij een totale stijging van 270.000 euro hoeft de OZB gedurende twee jaren nog maar met 1.6% verhoogd te worden in plaats van 2.1%.

Tot slot, door taken die betrekking hebben op het hondenbeleid en die nu nog vanuit de bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing betaald worden onder de hondenbelasting te voegen kan de eerstgenoemde wellicht dalen.

Alternatief 3: Verhoging toeristenbelasting

Er wordt in Weert volgens twee tarieven toeristenbelasting geheven.⁹

Campings en bijvoorbeeld groepsaccommodaties dienen 1,30 euro per persoon per overnachting aan de gemeente te betalen. De opbrengsten hiervan zijn zo'n 30.000 euro per jaar.

Hotels en vakantieparken betalen een tarief van 1.85 euro per persoon per overnachting. De opbrengsten hiervan zijn zo'n 900.000 euro per jaar. De toeristenbelasting is maar een klein deel van de totale kosten van een overnachting. Bovendien zijn er gemeenten in onze provincie die fors hogere tarieven rekenen. De gemeente Maastricht bijvoorbeeld rekent voor een overnachting in een hotel met één ster 2.55 euro per persoon per nacht. Bij een driesterrenhotel loopt dit al op naar 3.84 euro per persoon per nacht.¹⁴

Bij een gelijkblijvend aantal overnachtingen zal een tarief van 2.50 euro per persoon per overnachting in Weert leiden tot zo'n 320.000 euro aan extra inkomsten. Hiermee kan bijna in één keer het afschaffen van de hondenbelasting gefinancierd worden.

Het aantal hotelbedden zal in Weert de komende jaren waarschijnlijk flink stijgen met de op stapel staande bouw van in ieder geval twee flinke hotels en een derde vakantiepark. Inkomsten vanuit de toeristenbelasting zullen hierdoor sowieso naar verwachting gaan stijgen.

Alternatief 4: Gedeeltelijk afschaffen, investeren en verhoging toeristenbelasting

Net zoals alternatief 1 aangevuld kan worden door alternatief 2 geldt dit ook voor alternatief 3. Het verlagen van de inkomsten uit de hondenbelasting naar 100.000 euro op jaarbasis zou betekenen dat het hoge tarief van 1.85 naar 2.30 euro zou moeten stijgen. Dit leidt tot 243.000 euro aan extra inkomsten.

Alternatief 5: bezuinigingen

In 2015 is in Weert een uitgebalanceerd pakket aan bezuinigingen tot stand gekomen. Daarin zijn uit vele bezuinigingsopties keuzes gemaakt. Een deel van de bezuinigingen is door de gemeenteraad inmiddels weer verzacht. Een laatste mogelijke dekking voor het afschaffen van de hondenbelasting is het weer eens uit de kast trekken van het boekwerk 'Kiezen met Visie' en te zoeken waar er wellicht ruimte zit om alsnog extra te bezuinigen.

Hoe nu verder ?

De SP is doet hier nu niet per direct een voorstel om de hondenbelasting af te schaffen. We hebben tenslotte pas net de begroting voor 2017 vastgesteld en daarin als partij duidelijk de keuze gemaakt om hier nu niets aan te doen.

Enkele weken geleden werd het ongenoegen van veel mensen over de hondenbelasting opnieuw duidelijk toen de gemeente nieuwe controles aankondigde. Dit in combinatie met de gemaakte rekensommen die laten zien dat het best mogelijk is om de hondenbelasting af te schaffen of drastisch in te perken zet aan het denken. Vooral het zogenaamde ‘alternatief 2’ dat in het vorige hoofdstuk uiteen gezet is biedt wat de SP betreft - meer dan we zelf ook hadden verwacht - de ruimte voor een discussie.

Wij hopen ook dat er een bredere politieke discussie ontstaat. Wellicht vanuit een andere insteek, maar bij partijen als de VVD of D66 moeten er toch ook vraagtekens gezet worden bij onduidelijke vormen van belasting.

Wij presenteren dit rapport als groenboek samen met enkele vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders. Deze zijn in de bijlage te vinden. Met deze vragen hopen wij in ieder geval een antwoord te krijgen op enkele ‘losse eindjes’ waar we zelf ondanks nauwgezet onderzoek het antwoord niet op hebben kunnen vinden.

Mede afhankelijk van deze uitkomsten zal de SP bepalen hoe nu verder. Misschien is het een discussie waard bij het opstellen van de begroting voor 2018. Misschien is het iets als inzet voor een verkiezingscampagne en daarmee voor een nieuw College van Burgemeester en Wethouders na de gemeenteraadsverkiezingen van 2018. Durft Weert het als eerste grotere Limburgse stad aan?

De SP zal de hondenbelasting in ieder geval ter discussie blijven stellen. Want diegenen die zeggen dat het niet anders kan bedoelen eigenlijk dat ze het niet anders willen.

Bronnen

1. <http://www.weert.nl/BestuurlijkeInformatieWeert/Raadsvergaderingen/Documenten/Raadsvergaderingen%202014/2014-11-12%20begroting/V.M.3%20SP%20hondenbelasting.pdf> (zie ook bijlage 1)
2. <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/deed.en>
3. <https://nl.wikipedia.org/wiki/Hondenbelasting>
4. <https://amsterdam.sp.nl/nieuws/2015/09/amsterdam-schaft-hondenbelasting-af>
5. <https://amsterdam.sp.nl/nieuws/2007/07/notitie-schaf-de-hondenbelasting-af>
6. <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#ijn/BY9350>
7. <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2013/10/23/hoge-raad-gemeenten-mogen-hondenbelasting-heffen>
8. <http://blog.onlinedierenspeciaalzaak.com/overzicht-hondenbelasting-per-gemeente-2016/>
9. Jaarstukken gemeente Weert 2015
10. Begroting gemeente Weert 2016
11. Begroting gemeente Weert 2017
12. <http://nl.inflation.eu/inflatiecijfers/nederland/historische-inflatie/cpi-inflatie-nederland-2015.aspx>
13. <https://vng.nl/onderwerpenindex/belastingen/ozb/macronorm-ozb-2015>
14. <http://www.bsgw.nl/nl/veel-gestelde-vragen/algemeen/tarieven/tarieven-2016?gemeente=32>

Ook interessant:

<https://stophondenbelasting.wordpress.com/politiek-standpunten/>

Bijlagen

Bijlage 1; Motie van 12 november 2014 van de SP aangaande hondenbelasting.

Onderwerp: **hondenbelasting**

De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 12 november 2014,

Overwegende dat:

- In 2015 de hondenbelasting per hond met 20 procent stijgt;
- Op 1 januari 2014 nieuw beleid is ingevoerd “Evaluatie en herijking hondenpoepbeleid”;
- Er vanaf januari 2014 een algehele opruimplicht geldt;
- De hondentoiletten zijn verdwenen;
- De hondenuitlaatterreinen, ravotterreinen zijn geworden met opruimplicht;
- Dit leidt tot een kostenbesparing van € 41.565 in 2015 t.o.v. 2014 vanwege vervallen onderhoud(skosten);
- Dit nieuwe beleid inzet op gedragsverandering bij hondenbezitters;
- Op 1 juni 2014 Weert 4.130 hondenbezitters en 19 kennels kent (9% van de Weerter bevolking);

Draagt het college op:

1. Vóór het aanbieden van de begroting 2016 de haalbaarheid en de voor- en de nadelen te onderzoeken van het afschaffen van de hondenbelasting (indien mogelijk budget-neutraal);
2. Daarbij tevens te onderzoeken op welke wijze de gederfde opbrengsten uit de hondenbelasting in de begroting gedekt kunnen worden;

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie SP,

H.C.M Duijsters

B. Peterse

Bijlage 2; Vragen van de SP aan het College van B&W

Weert, 9 november 2016

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Weert
Van: Jeroen Goubet en Bert Peterse, SP-fractie Weert
Betreft: Schriftelijke vragen
Onderwerp: Hondenbelasting

Geacht College,

Voor u ligt een voorstel van de SP ter afschaffing van de hondenbelasting in Weert. Ter aanvulling willen wij u enkele verdiepende vragen stellen waarop wij in ons eigen onderzoek geen antwoord hebben kunnen vinden.

- Hoe staat het College tegenover het afschaffen dan wel drastisch verlagen van de hondenbelasting in Weert zoals enigszins uitgewerkt in het voorstel? Zijn er onoverkomelijke bezwaren aan te merken?
- Klopt het dat 'lagere uitgaven invordering (dwangbevelen) en controle hondenbelasting in verband met outsourcing taken afdeling Belastingen naar BsGW' zoals vermeld in de begroting van 2016 grotendeels toe te schrijven zijn aan het uitbesteden van het heffen van hondenbelasting? En daarmee een goede indicatie zijn voor de inningskosten van hondenbelasting?

Onlangs kondigde Uw college aan dat er dit najaar weer inspecteurs op pad gaan in Weert die bij mensen thuis controleren op de aanwezigheid van een hond.

- Is er reeds iets te melden over de ervaringen van mensen met deze controles? Is er begrip?
- Zijn er tot dusver onregelmatigheden geconstateerd en zijn daarvoor sancties opgelegd?

Tot slot enkele vragen over een mogelijke uitbreiding van het hondenbeleid.

- Wat zijn de huidige kosten die het Weerter hondenbeleid zoals het onderhoud van ravotterreinen en het legen van hondenpoepbakken met zich meebrengen?
- Uit welk budget worden deze kosten betaald?
- Is het toegestaan om onderdelen van een uitgebreid hondenbeleid met bijvoorbeeld de aanleg van meer ravotterreinen, het plaatsen van meer hondenpoepbakken en het opruimen van hondenpoep te financieren met inkomsten uit de afvalstoffenheffing?

Met vriendelijke groet,

Fractie SP,

H.C.M Duijsters

J.W.J. Goubet



